

A Hamvas Béla Gimnázium (Hamvas Béla Gimnázium és Szakképző Iskola)

2013-as kompetencia-mérés adatainak elemzése

Készült az OH által 2017. 03.03-án kiadott Segédanyag az országos kompetenciamérések, érettségi és OKTV eredmények kiértékeléséhez c. kiadvány alapján

Készítette: Dr. Radványiné Varga Andrea, intézményvezető

1. Az iskola helyzete: Hamvas Béla Gimnázium és Szakképző Iskola

Gimnázium:

Nappali tagozat:

- A négy éves gimnáziumi osztályoknál kialakultak a „hagyományos” emeltszintű képzések (matematika, német, angol, rajz és vizuális kultúra), melyeket már hosszú idő óta sikerrel működtetünk. Sajnos nincs igény a nyelvi előkészítő osztályra. A 2011/2012-es tanévben indult először a katonai alapismeretek ill. rendvédelmi osztály, melyből a 2012/2013-as tanévben fél osztályt szerveztünk a 9. évfolyamon.
- A 2011/2012-es tanévben indult utoljára a nyolcosztályos csoport, így az kifutóban van. Bár óriási még mindig az érdeklődés iránta.

Esti tagozat:

A felnőttoktatásban részt vevők létszáma közel állandó. Összevont osztályok vannak a 9-10. Ill. 11-12. évfolyamon.

Gimnáziumi osztályátlagok a nappali tagozaton

	2011/2012		2012/2013
5.A	4,65	6.A	4,33
12.B	4,25	9.A	4,24
8.A	4,17	11.A	4,16
13.B	4,14	12.A	4,08
10.A	4,12	12.C/1	4,03
12.A	4,12	7.A	3,99
6.A	4,09	11.B	3,89
7.A	4,05	8.A	3,88
9.A	3,89	10.A	3,85
11.A	3,89	12.B	3,84
12.C	3,76	10.C	3,71
10.B	3,62	10.B	3,70
10. C- G	3,59	11.C/1	3,39
11.C-G	3,49	9.C	3,24
9.B	3,46		
9.C	3,39		
11.B	3,15		

2. Kompetencia- mérésben részt vevők

031932 - 001 - Hamvas Béla Gimnázium és Szakképző Iskola

2840 Oroszlány, Kossuth Lajos u. 2.

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2011-es eredménnyel is rendelkezők
6.	8 évfolyamos gimnázium	30	29	25	-
8.	8 évfolyamos gimnázium	28	26	25	25
10.	8 évfolyamos gimnázium	18	18	15	18
10.	4 évfolyamos gimnázium	60	56	51	49
10.	Szakközépiskola	29	26	22	11

Piros színnel jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2011-es

Összefoglalás

3. Hogyan viszonyul az iskola mérési eredménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához? (Kompetencia típusonként és mért évfolyamonként)

Forrás: A Telephelyi összefoglaló jelentés/ Átlageredmények táblázata

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	8 évf. gimn.	1532 (1465;1584)	1489 (1488;1490)	8 évf. gimn.	1643 (1638;1648)	Kis 8 évf. gimn.	1570 (1556;1581)
	8.	8 évf. gimn.	1659 (1583;1714)	1620 (1620;1622)	8 évf. gimn.	1765 (1761;1771)	Kis 8 évf. gimn.	1680 (1669;1693)
	10.	8 évf. gimn.	1720 (1632;1804)	1640 (1639;1641)	8 évf. gimn.	1837 (1832;1842)	Kis 8 évf. gimn.	1742 (1727;1755)
	10.	4 évf. gimn.	1656 (1623;1697)	1640 (1639;1641)	4 évf. gimn.	1735 (1733;1737)	Közepes 4 évf. gimn.	1717 (1714;1720)
	10.	szakköz.	1554 (1489;1623)	1640 (1639;1641)	Szakköz.	1625 (1623;1626)	Kis szakköz.	1570 (1565;1575)
Szövegértés	6.	8 évf. gimn.	1549 (1482;1617)	1497 (1496;1498)	8 évf. gimn.	1681 (1677;1687)	Kis 8 évf. gimn.	1610 (1598;1623)
	8.	8 évf. gimn.	1579 (1511;1637)	1555 (1554;1557)	8 évf. gimn.	1707 (1703;1710)	Kis 8 évf. gimn.	1642 (1628;1654)
	10.	8 évf. gimn.	1726 (1686;1773)	1620 (1619;1621)	8 évf. gimn.	1805 (1800;1811)	Kis 8 évf. gimn.	1742 (1731;1757)
	10.	4 évf. gimn.	1651 (1623;1682)	1620 (1619;1621)	4 évf. gimn.	1725 (1724;1727)	Közepes 4 évf. gimn.	1709 (1705;1712)
	10.	szakköz.	1569 (1499;1630)	1620 (1619;1621)	Szakköz.	1607 (1605;1608)	Kis szakköz.	1556 (1551;1561)



A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől



A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

A 2013 évi kompetencia- mérés adatai azt mutatják, hogy az iskola az országos átlagnak megfelelően teljesített. Két esetben, a10. osztályos szakközépiskolások matematika átlaga lett gyengébb és a 10. osztályos nyolcosztályosba járóké lett jobb az országos átlagnál. Ha a hasonló

adottságokkal rendelkező iskolákat vesszük figyelembe, a négyosztályos 10. évfolyamának teljesítménye kicsit elmaradt az átlagos értéktől.

4. Tendencia, változás az utóbbi 5 évben:

Forrás: A Telephelyi összefoglaló jelentés/ A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésben

A megbízhatósági tartományok metszik egymást, tehát nincs szignifikáns különbség az átlageredmények között.

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	8 évf. gimn.	-	-
	8.	8 évf. gimn.	☹	☹
	10.	8 évf. gimn.	☹	☹
	10.	4 évf. gimn.	☹	☹
	10.	szakköz.	-	-
Szövegértés	6.	8 évf. gimn.	-	-
	8.	8 évf. gimn.	☹	☹
	10.	8 évf. gimn.	☹	☹
	10.	4 évf. gimn.	☹	☹
	10.	szakköz.	-	-

A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
 A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

Az átlageredmények az előző évek teljesítményét viszik tovább.

5. Összehasonlítás az országos átlaggal:

Az értékelésben megjelenik az iskola CSH- indexe.

Forrás: a Telephelyi jelentés / A tanulói háttérkérdőívre és a családháttér-indexre vonatkozó létszámadatok

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	8 évf. gimn.	☹	☹
	8.	8 évf. gimn.	☹	☹
	10.	8 évf. gimn.	☹	☹
	10.	4 évf. gimn.	☹	☹
	10.	szakköz.	☹	☹
Szövegértés	6.	8 évf. gimn.	☹	☹
	8.	8 évf. gimn.	☹	☹
	10.	8 évf. gimn.	☹	☹
	10.	4 évf. gimn.	☺	☹
	10.	szakköz.	☹	☹

A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
 A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

Összefoglalás

6. Tendencia, változás az utóbbi 5 évben:

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben*

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2013	2012	2011	2010	2009
Matematika	6.	8 évf. gimn.	1532 (1465;1584)	1555 (1491;1600)	1558 (1476;1609)	1500 (1434;1559)	1502 (1431;1574)
	8.	8 évf. gimn.	1659 (1583;1714)	1671 (1610;1737)	1627 (1552;1687)	1705 (1650;1756)	
	10.	8 évf. gimn.	1720 (1632;1804)	1737 (1648;1841)			
	10.	4 évf. gimn.	1656 (1623;1697)	1657 (1608;1700)	1674 (1620;1739)	1662 (1614;1706)	1652 (1616;1684)
	10.	szakköz.	1554 (1489;1623)	1592 (1551;1642)	1641 (1600;1697)		1708 (1655;1770)
Szövegértés	6.	8 évf. gimn.	1548 (1482;1617)	1570 (1520;1612)	1513 (1475;1569)	1530 (1471;1592)	1508 (1432;1582)
	8.	8 évf. gimn.	1579 (1511;1637)	1629 (1581;1690)	1656 (1598;1703)	1665 (1612;1713)	
	10.	8 évf. gimn.	1726 (1686;1773)	1730 (1673;1801)			
	10.	4 évf. gimn.	1651 (1623;1682)	1634 (1585;1688)	1688 (1638;1742)	1713 (1684;1738)	1668 (1631;1696)
	10.	szakköz.	1569 (1499;1630)	1592 (1547;1634)	1638 (1611;1675)		1639 (1598;1679)

● A 2013. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

○ A telephely 2013. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

⊖ A 2013. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

* A FIT – jelentésben 2012-től kezdődően a 95%-os megbízhatósági tartományokat tüntetjük fel, ezért a 2011. évi vagy annál régebbi átlageredmények esetében a táblázatban látható megbízhatósági tartomány szélesebb a 2012. évnél korábbi jelentésekben szereplő 90%-os megbízhatósági tartománynál.

Ez a tendencia megmaradt évről évre. Megállapítható, hogy az országos átlagnak megfelelő teljesítményt nyújtanak diákjaink.

7. Az iskola szociokulturális hátránykompenzációja akkor mondható, ha szignifikánsan jobb a hasonló CSH- indexű iskoláknál az eredmény:

Forrás: A Telephely összefoglaló jelentés/ A telephely eredménye a tanulók CSH- indexének tükrében

Átlageredmény a CSH- index tükrében. Meghatározó az eredményekben a pedagógiai munka minősége.

8. A többiektől leszakadók aránya

Forrás: Képességszintek / Az alapszintet el nem érők aránya és a minimumszintet el nem érők aránya

Az alapszint az a képességszint, amely a tanulmányok további eredményes folytatásához szükséges.

A minimumszint a 20/2012 (VIII.31.) EMMI 80. § alapján értendő.

Az országos átlagnál jobb, hasonló iskoláknál általában rosszabb az alapszintet és a minimál szintet el nem érők aránya, viszont majd látszik, hogy az érettségi eredmények elérik, ill. magasabbak egy-egy esetben, mint az országos átlag. Ez azt mutatja, hogy nagy a pedagógiai hozzá tett értéke a gimnáziumnak, amit az intézményi tanfelügyelet ki is emelt. A képességszintekből várt eredményeknél kisebb a tanulók lemorzsolódása, az iskola elhagyása a Hamvas Béla Gimnázium esetén.

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

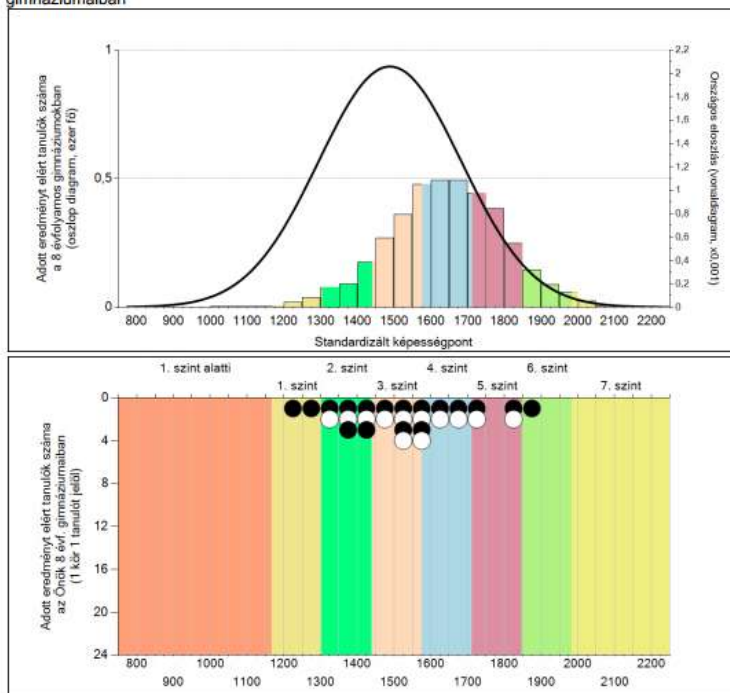
Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	8 évf. gimn.	3. képességi szint	34,5	40,0	9,2
	8.	8 évf. gimn.	4. képességi szint	30,7	40,1	14,4
	10.	8 évf. gimn.	4. képességi szint	22,3	35,7	5,3
	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	30,4	35,7	16,1
	10.	szakköz.	4. képességi szint	53,7	35,7	36,1
Szövegértés	6.	8 évf. gimn.	3. képességi szint	13,7	25,3	2,6
	8.	8 évf. gimn.	4. képességi szint	23,0	35,9	7,9
	10.	8 évf. gimn.	4. képességi szint	0	25,1	1,9
	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	12,5	25,1	6,8
	10.	szakköz.	4. képességi szint	30,8	25,1	21,8

9. A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérők aránya

Forrás: A tanulók képességi szintek szerinti százalékos megoszlása

1c Képességeloszlás

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a 8 évfolyamos gimnáziumokban és az Önk 8 évfolyamos gimnáziumaiban

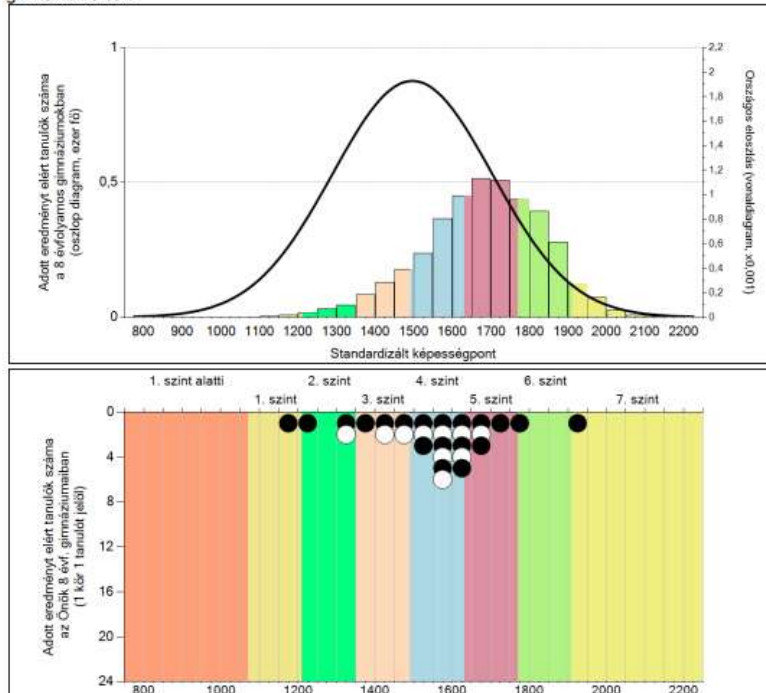


A tanulók képességi szintek szerinti százalékos megoszlása

1c

Képességeloszlás

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a 8 évfolyamos gimnáziumokban és az Önök 8 évfolyamos gimnáziumaiban

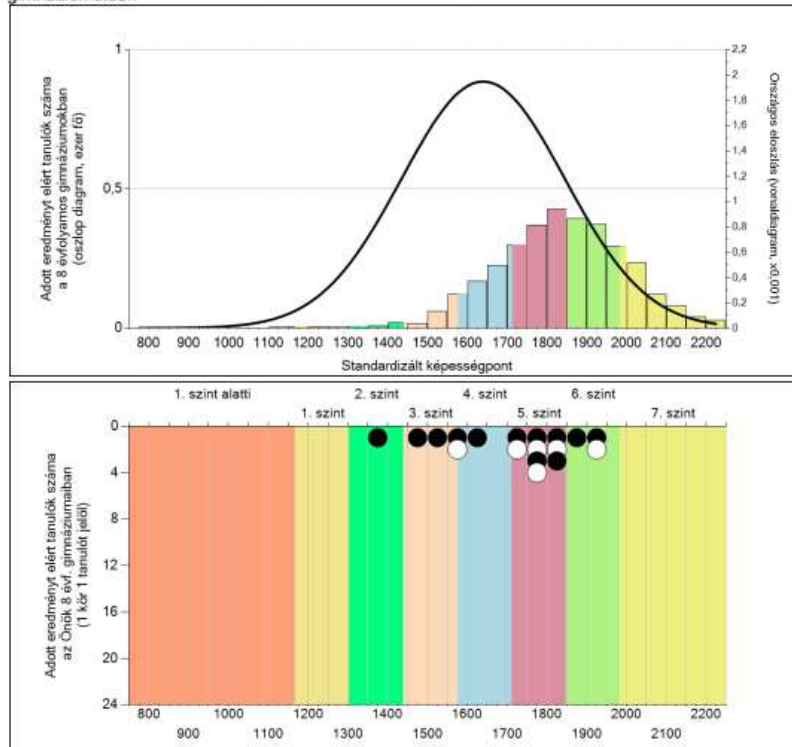


Szövegértés

1c

Képességeloszlás

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a 8 évfolyamos gimnáziumokban és az Önök 8 évfolyamos gimnáziumaiban

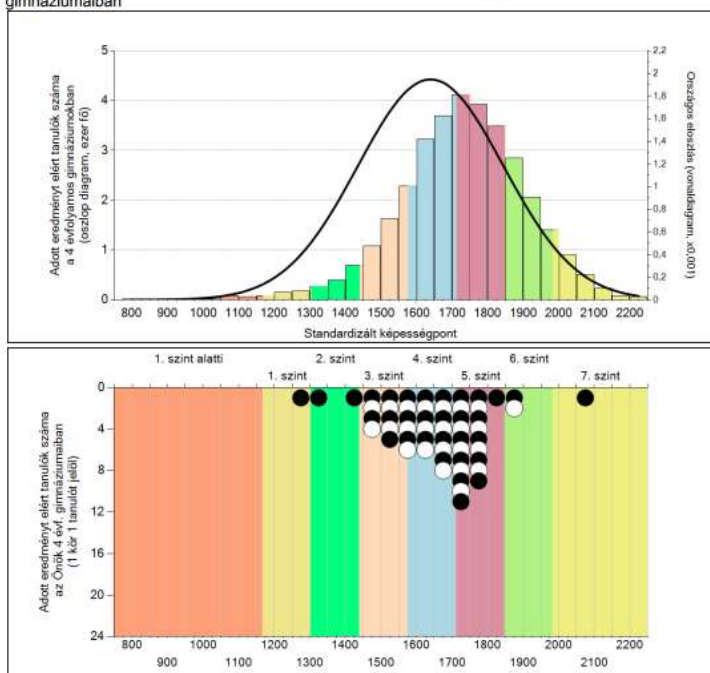


A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

Matematika

1c Képességeloszlás

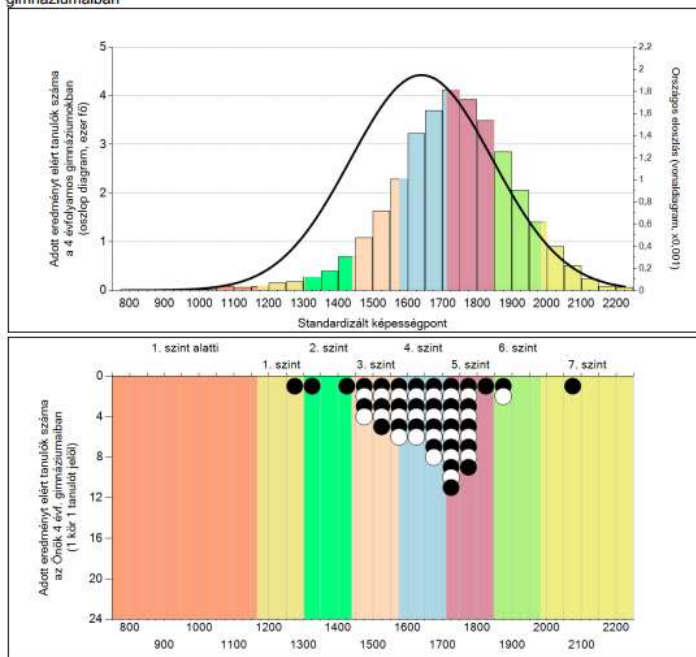
Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumokban és az Önk 4 évfolyamos gimnáziumaiban



Matematika

1c Képességeloszlás

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumokban és az Önk 4 évfolyamos gimnáziumaiban

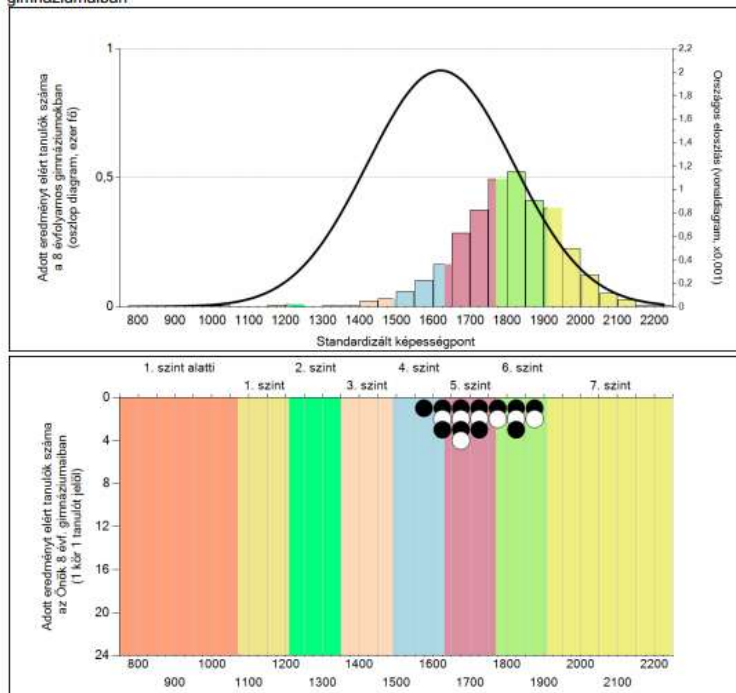


Matematika

1c

Képességeloszlás

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a 8 évfolyamos gimnáziumokban és az Önök 8 évfolyamos gimnáziumaiban



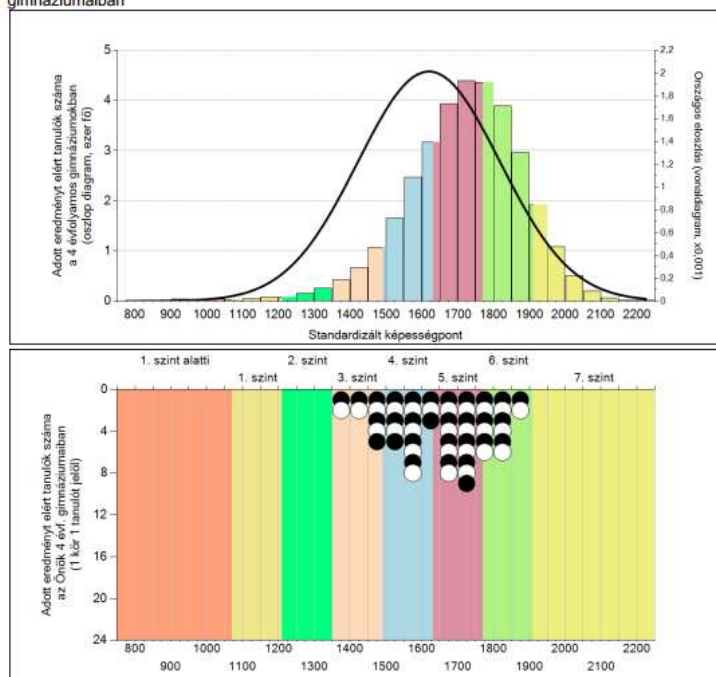
A tanulók képességszámok országos eloszlása

Szövegértés

1c

Képességeloszlás

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a 4 évfolyamos gimnáziumokban és az Önök 4 évfolyamos gimnáziumaiban



Szövegértés

10. Hogyan viszonyul a gimnázium érettségi eredménye az országos átlaghoz, a hasonló gimnáziumok átlagához?

forrás: <https://oktatas.hu/> koznevelés/erettsegi/prezentaciok_tanulmanyok

Országos adatok:

tavaszi vizsgaidőszakok 2012	országos érettségi átlag 3,62	Hamvas Béla Gimnázium érettségi átlaga 3,6
2013	3,59	3,7

A gimnázium érettségi átlageredménye kissé magasabb az országos átlagnál.

Tanulmányi eredmények tantárgyanként	középszint	emelt szint	országos közép
magyar nyelv és irodalom	3,7		3,49
matematika	3,0	4,0	2,94
történelem	3,9	4,3	3,42
angol nyelv	4,1	4,5	3,49
német nyelv	3,6	5,0	3,46
fizika	3,9		4,08
kémia	2,0	4,0	3,96
biológia	3,8	4,3	3,95
földrajz	3,2	5,0	
rajz és vizuális kultúra	4,7		
informatika	3,3	3,0	3,49
ének-zene	3,9		
testnevelés	4,7	3,8	

A tantárgyi érettségi eredmények középszinten a humán tárgyakból magasabbak, a természettudományokból kissé alacsonyabbak, mint az országos átlag.

11. A gimnázium versenyeredményei**Magyar:**

November 15-én rendeztük meg intézményünkben az Implom József Középiskolai Helyesírási Verseny iskolai fordulóját. A diákok idén is két kategóriában mérték össze tudásukat: 12 gimnáziumi és 2 szakközépiskolai tanuló vállalkozott a feladatok megoldására. A jövőben szeretnénk e versenyt a szakiskolások számára is vonzóvá tenni, kibővíteni, de körünkben egyelőre nem örvend elég népszerűségnek ez a verseny, melyet Oláhné Fidrich Éva és Jenei András szervezett és bonyolított le.

November 23-án rendezték a hagyományos szépirodalmi versenyünket, amelyen három kategóriában 20 csapat több mint 60 versenyzője vetélkedett. A hetekig tartó előkészítésben és a lebonyolításban szinte minden munkaközösségi tag komoly munkát végzett.

Január 21-én a Kazinczy Ferenc nevével fémjelzett „Szép magyar beszéd” versenyt rendeztük meg iskolánkban. 10 tanuló indult az 6-8. évfolyam képviselőjében, és ugyancsak 10 fő a 9-12. osztályos korosztályból. A megyei megmérettetésen Pápai Anna 9. C osztályos tanuló képviselte – magas színvonalú produkcióval – intézményünket.

Március 11-én 22 tanuló vett részt a diáknapok keretében megtartott hagyományos iskolai szavalóversenyen. Az április 11-i városi versenyen Sztruhár Kíra 3., Erdei Viktória 2., Oláh Roland és Gott Dániel 1. helyezést ért el.

Matematika:

A tervezett versenyeken diákjaink szép sikereket értek el, többek közt a Győri logikai, Kenguru, Bendegúz, Gordiusz, Bolyai csapatverseny, a városi.

Művészetek:

Majki rajzverseny	1. Sütő Barbara	14 G
	2. Maczkó Abigél	11.C

Autómentes nap – városi rajzverseny:

1. Juhacsek Gábor	14.G
2. Szilágyi Kevin	11.C
3. Georgi Klaudia	12.C

Talentum - tudomány napja:

1. Sütő Barbara	14.G
Különdíj: Szüts Noémi	14.G

Madár megyei rajzpályázat:

1. Járóka Nikolett	9.B
2. Gyuga Dávid	9.B
2. Havasi Renáta	10.B
3. Kósa Brigitta	10.B
1. Grózly Regina	11.C
1. Georgi Klaudia	12.C
3. Szüts Noémi	14.G

VÍZMŰ megyei rajzverseny:

1. Grózly Regina	11.C
2. Mikolás Ramóna	11.C
3. Varjú Virginia	9.B

Megyei rajzverseny , Tatabánya:

1. Mátéfi Kitti	12.C
2. Goldschmiedt Klaudia	9.B

Angol nyelv:

Nov.14-én a munkaközösség megszervezte az **angol fordítási versenyt**, amelyen több különböző évfolyamon tanuló diák képviseltette magát. A versenyre a környékbeli általános iskolákat is meghívtuk és örömmel mondhatjuk, hogy idén szép számban képviselték iskoláikat a 7.-8.évfolyamon tanulók. A diákok hat kategóriában indulhattak és mindenki a saját nyelvi szintjének megfelelő szöveget fordította angol nyelvről magyarra (szótár segítségével). Összesen kb.98 diák mérette meg magát.

Febr.13-án megrendezésre került a már évek óta népszerű történet-író verseny. Több kategóriában is indultak tanulók. A legügyesebbnek bizonyulók díjat kaptak.

Márc.13-án több kolléga segítségével kistérségi versenyt rendezett a munkaközösség. A „ Spring Festival ” elnevezésű program egy vadonatúj elképzelése munkaközösségünknek. Sok általános iskolás diák érkezett a kistérségből és egy hangulatos, mókás, vetélkedővel egybekötött délutánt töltöttünk el nagyon kellemes hangulatban.

Fizika:

Novemberben részt vettünk az Öveges József Emlékversenyen.

A Mikola Sándor Fizikaverseny megyei fordulóját idén iskolánk rendezte.

A Kölcsey Ferenc Művelődési Központtal közösen szerveztük meg városi Talentum napot, melyen eredményesen szerepelt Solymosi Balázs.

Kémia:

Az Irinyi János kémiaverseny megyei fordulóját idén iskolánk rendezte.

Biológia:

A Csizmazia György Esszépályázaton 1. helyezést ért el Sáhó Bernadett és Sáhó Györgyi (11.A), illetve Lévai Gergő, Bere Mihály (10.A) és Csorba Csilla (10/1).

Német:

Szép eredményeket értek el diákjaink 10. osztályos megyei német nyelvi versenyen, az iskola szervezett német fordító és illusztráló, ország ismereti versenyt a járás általános iskolái számára.